

Уподобляя, в разуме богату,
Фиалом миров ланиты прекрасны,
Каплющим кринам змирну устне ясны.
Очеса (рече) яко голубине,
Любят по водной пастися глубине.²⁴

И таким образом зарифмованы все «чудеса» и «нравоучения» «Руна орошенного». Через полгода Димитрий Ростовский в раздражении писал Стефану Яворскому: «Книга стихов печатных прислана мне; Бог дал тем виршеписателям типографию, и охоту, и деньги, и свободное житие. Мало кому потребные вещи в свет происходят».²⁵ В этом отзыве слышна не только личная заинтересованность. Силлабическая поэзия стала превращаться в производство слов,²⁶ достигавшее апогея, и замыкалась сама на себя, исчерпав гносеологическую функцию. Одним из следствий осознания этой тупиковой ситуации было то, что самые талантливые из младших силлабиков перестали писать стихи.²⁷ Действительно, все поэтическое наследие Феофана Прокоповича, Стефана Яворского и Димитрия Ростовского (без драматических сочинений), вместе взятое, меньше предисловия и посвящения Максимовича к «Богородице дево», насчитывающих около 1100 строк.

Совершенно новое понимание сущности поэзии, в том числе поэтического вымысла,²⁸ дал Феофан Прокопович в своей «Поэтике» (1705).²⁹ В 1 книге, посвященной, в частности, разным стилистическим упражнениям, встречается и такой вид упражнения: «прозаическую речь другого переложить в стихи» (С. 353). Это, по сути, приговор художественной практике Иоанна Максимовича, творчество которого, в соответствии с мыслью Феофана, выглядит не более чем школьными упражнениями. Феофан дает и новую концепцию отношения к чужому тексту, которую излагает в главе о подражании (С. 381—385), под которым в данном случае понимается «не то подражание, которое называется подражанием человеческим действиям путем вымысла и является тождественным с поэтичес-

²⁴ Иоанн Максимович. Богородице дево. Л. 19, 19 об.

²⁵ Пекарский П. Наука и литература в России при Петре Великом. Т. 2. С. 150.

²⁶ См.: Панченко А. М. Русская культура в канун Петровских реформ. С. 183—191.

²⁷ Причин такой литературной позиции силлабиков было несколько, и они нуждаются в отдельном рассмотрении.

²⁸ См.: Смирнов А. Проблемы подражания и вымысла в поэтике русского классицизма // Филол. науки. 1967. № 6. С. 16—28.

²⁹ См.: Феофан Прокопович. Соч. М.; Л., 1961 (далее ссылки даются в тексте с указанием страницы).